

STEČAJNI UPRAVITELJ  
LORIS RAK

Zagrebačka 18, 51000 Rijeka; tel: +38551833648; fax: +38551493307; e-mail: [loris.rak@optinet.hr](mailto:loris.rak@optinet.hr)

---

U Rijeci, 12. veljače 2024. godine

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU

Na posl. broj: **4 St-397/2019**

STEČAJNI VJEROVNIK: **DANILO KOVAČIČ**, OIB: 87535321511, Komen, Tomačevica 11, Republika Slovenija

STEČAJNI DUŽNIK: **STEČAJNA MASA IZA FLAMMA d.o.o. u stečaju**, OIB: 26963932302, Rijeka (Grad Rijeka), Zagrebačka 18

**ODGOVOR NA ŽALBU**

---

Stečajni upravitelj primio je dana 7. veljače 2024. godine žalbu vjerovnika **DANILO KOVAČIČ**, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, OIB: 87535321511, izjavljenu protiv točke III. i IV. rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-397/2019-266 od dana 19. siječnja 2024. godine.

U bitnome, stečajni vjerovnik pobija rješenje u dijelu kojim je određena nagrada i naknada troškova za rad stečajnog upravitelja.

U odnosu na točki III. pobijanog rješenja, kojim je utvrđena nagrada stečajnog upravitelja, ističe se da stečajni vjerovnik ne osporava njegovu nagradu, već smatra da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo na način da je umjesto članka 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ br. 105/2015) primijenio članak 7. iste Uredbe, a s obzirom da u konkretnom predmetu nije otvoren stečajni postupak nad dužnikom, već je određeno nastavljjanje postupka radi naknadne diobe ako se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Nadalje, stečajni vjerovnik prigovara da sud nije uzeo u obzir da je stečajni upravitelj obavio sve radnje od određivanja nastavljanja postupka, zbog čega bi mu trebalo umanjiti nagradu (*iako pri tome stečajni vjerovnik ne navodi za koji iznos bi nagrada stečajnog upravitelja trebala biti umanjena*).

I, konačno, stečajni vjerovnik pobija prvostupanjsko rješenje iz razloga što mu je nagrada određena prije unovčenja imovine, a iz razloga što ugovor o kupoprodaji stupa na snagu tek pravomoćnošću rješenja o potvrdi kupoprodajnog ugovora, a koja potvrda je dana u točki I. istoga rješenja pa stoga nije bilo unovčenja u trenutku određivanja nagrade.

*Stečajni upravitelj smatra da žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.*

Neutemeljeno stečajni vjerovnik prigovara pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Iako ispravno navodi da se u konkretnom predmetu radi o nastavljanju postupka radi naknadne diobe, ovom postupku nije prethodio stečajni postupak koji je proveden u cijelosti, već je isti samo otvoren i istovremeno zaključen.

Stečajni upravitelj već je u svom prijedlogu ukazao da prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju posl. broj PŽ-7606/2018-2 od 16. siječnja 2019. godine, nagrada stečajnom upravitelju u skladu s odredbom članka 13. Uredbe određuje se samo u slučaju kad je proveden redovni stečajni postupak i kad je stečajni upravitelj već poduzeo sve radnje u svezi s ispitivanjem prijavljene tražbina i unovčenja imovine koja ulazi u stečajnu masu, pa se u nastavljenom postupku nagrada određuje prema preostalom iznosu utvrđenih tražbina vjerovnika koje će se tek naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima. Međutim, u situaciji kada redovni postupak nije proveden i kada sve radnje koje bi stečajni upravitelj inače poduzeo u redovnom postupku poduzima tek u nastavljenom postupku, nagrada se određuje sukladno članku 5. Uredbe pa se kao osnovica za obračun uzima vrijednost unovčenja stečajne mase i pritom se primjenjuje tablica propisana člankom 7. Uredbe.

Stoga žalbeni navodi proturječe pravnom shvaćanju koje je već uspostavljeno relevantnom judikaturom.

U odnosu na drugi žalbeni razlog kojim se osporava opseg poslova stečajnog upravitelja, valja naglasiti da je isti u cijelosti neutemeljen. Točni su žalbeni razlozi da je prije imenovanja novog stečajnog upravitelja raniji obavio pojedine dužnosti u ovom predmetu i za to bio nagrađen, ali ostala je prešućena činjenica da novi stečajni upravitelj za te radnje i dotadašnje unovčenje izuzeo iz osnovice na temelju koje je zatražio svoju nagradu.

Naime, već u samo prijedlogu stečajni upravitelj naveo je da je unovčio imovinu na temelju Ugovora o prodaji imovine stečajne mase kao cjeline od 31. svibnja 2023. godine u iznosu od 691.219,98 EUR / 5.207.996,94 HRK, ali da je i pored navedenog naplaćena tražbina u iznosu od 173.064,27 HRK / 17.364,27 EUR, no istodobno istaknuo da je navedeno rezultat rada prethodnog stečajnog upravitelja za koji je njemu određena nagrada pa ju ovaj stečajni upravitelj nije uzeo u obzir kao osnovicu.

Dakle stečajni upravitelj je primjereno i korektno iz osnovice za njegov prijedlog nagodbe izuzeo sve poslove koje je obavio prethodni stečajni upravitelj koji je za to i nagrađen, kojom dispozicijom je otklonio mogućnost da stečajni vjerovnik bude oštećen dvostrukim plaćanjem za isti posao.

S druge strane, iako nije obavio pojedine poslove stečajnog upravitelja prije njegova imenovanja (jer je to učinio prethodni stečajni upravitelj), valja napomenuti da je od trenutka njegova imenovanja isti ispunio sve svoje zakonom propisane dužnosti, primjenjujući koje je doprinio željenom ishodu za namirenje stečajnog vjerovnika.

Valja istaknuti da je Žalitelj jedini stečajni vjerovnik koji je prema stečajnom upravitelju komunicirao želju za stjecanjem nekretnine koja je ušla u stečajnu masu, a koja želja je i ostvarena u ishodu ovoga postupka upravo radnjama i trudom stečajnog upravitelja. Isti je samostalno izrađivao izvješće stečajnog upravitelja iz članka 235. Stečajnog zakona i samostalno izradio potrebne analize te samostalno izradio nacrt Ugovora o prodaji imovine kao cjeline, ne povjeravajući te poslove niti sudskim vještacima niti odvjetnicima, čime je osnim svog truda i znanja koji je za to uložio, istovremeno i izbjegao stvaranje obveza stečajne mase koje bi umanjile imovinu koja se koristi za namirenje stečajnih vjerovnika.

Istovjetna situacija prisutna je i kod pokušaja gospodarenja imovinom (*pregovori oko sklapanja ugovora o zakupu, samostalna izrada prijedloga ugovora o zakupu, pregovori s potencijalnim zakupnicima i sl.*) u kojem slučaju, iako je izostalo perfektuiranje pregovora, stečajni upravitelj je nedvojbeno ulagao velike napore.

Isto tako, pored svoji redovni dužnosti kao stečajnog upravitelja, isti je održavao redovite sastanke na zahtjev stečajnog vjerovnika, analizirajući s njime sve situacije u stečajnom

postupku te po njegovim uputama pripremao sjednice Skupštine vjerovnika i prijedloge odluka o kojima se raspravljalo na dnevnom redu.

Stoga su neutemeljeni žalbeni navodi da stečajni upravitelj nije poduzimao sve radnje zbog čega bi mu trebalo umanjiti nagradu koja mu po Zakonu i Uredbi pripada.

Žalbeni razlog neusklađenosti iznosa navedenih u točki 8. i točki 9. obrazloženja pobijanog rješenja po mišljenju stečajnog upravitelja ne čini to rješenje niti nerazumljivim niti proturječnim jer iz njega jasno proizlazi na temelju koje osnovice je stečajnom upravitelju određena nagrada.

Neutemeljen je i žalbeni razlog da je stečajnom upravitelju nagrada određena prije unovčenja, a iz razloga što Ugovor o prodaji nije stupio na snagu jer rješenje u točki 1. još nije steklo svojstvo pravomoćnosti.

Naime, kao što Ugovor o prodaji proizvodi pravni učinak tek po pravomoćnost rješenja o njegovoj potvrdi, istovjetna je situacija i sa rješenjem o nagradi. Dapače, upravo okolnost da je točka I. rješenja postala pravomoćna, a uslijed Žaliteljeve žalbe to nije slučaj s rješenjem o nagradi upravo je i izbjegnuta vremenska istovjetnost unovčenja (potvrdom Ugovora) i određivanja nagrade.

U odnosu na žalbu u točki IV., za isti Žalitelj niti ne navodi žalbene razloge.

Sve navedeno ukazuje da Žalitelj žalbom samo želi osujetiti stečajnom upravitelju plaćanje nagrade za njegov rad u ovom stečajnom postupku te izbjeći, odnosno umanjiti njeno plaćanje za stečenu imovinu kojom je namirena njegova tražbina, a bez da je za isto dao ikakve valjane razloge, koje postupanje stečajni upravitelj cijeni krajnje nekorektnim s obzirom na uloženo znanje i trud upravo za ostvarenje Žaliteljevih želja u ovom predmetu.

Stoga se predlaže drugostupanjskom sudu žalbu odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

**STEČAJNA MASA IZA FLAMMA d.o.o. u stečaju**

**Loris Rak, stečajni upravitelj**